



Dnr V 2017/295

**Göteborgs miljövetenskapliga centrum (GMV)    Utbildningsnämnden**  
/ Barbro Robertsson och Amanda Forsman

## Uppföljande rapport av hållbarhetsmärkning av kurser och program

### BAKGRUND

I samband med fastställandet av nya kriterier för hållbarhetsmärkning av kurser och program i april 2014, gav utbildningsnämnden i uppdrag till GMV att årligen redovisa en kommenterad sammanställning av vilka kurser och utbildningsprogram som erhållit en hållbarhetsmärkning. I sammanställningen skall också eventuella förändringar av de fastställda kriterierna föreslås. En första sammanställning presenterades för utbildningsnämnden i mars 2016 och finns att läsa [här](#).

Bakgrunden till, motiv för och utvecklingen av hållbarhetsmärkningen sedan den startade 2006, jämte bakgrund till och motiv för valet av de nya kriterierna finns beskrivet i dokumentet som kan nås [här](#).

### **Kriterier för hållbarhetsmärkning av kurser och program.**

Kriterierna för hållbarhetsmärkningen innebär att för att en kurs eller program skall kunna hållbarhetsmärkas krävs att minst ett av kursens lärandemål tydligt visar att kursens innehåll uppfyller minst ett av 10 explicita kriterier som innehåller mångvetenskapliga och tvärvetenskapliga frågeställningar och perspektiv. Om hållbar utveckling utgör fokus för kursen eller programmet kan kursen/programmet märkas som hållbarhetsfokuserad, i annat fall som hållbarhetsrelaterad. Själva märkningen görs sedan hösten 2016 i databasen KursplaneGubas, där en fråga kommer upp när kurseplanen registreras. I den färdiga kursplanen kommer då per automatik in en text i anslutning till lärandemålen som beskriver att kursen är hållbarhetsmärkt.

## METOD

För att undersöka förekomst av hållbarhetsmärkta kurser och program och dessutom få ett underlag för eventuella förslag till förändringar har hållbarhetsmärkta kursplaner och utbildningsplaner lästs och bedömts. Här är det viktigt att påpeka att det inte är kursers/programmens faktiska innehåll, eller vad studenterna verkligen lär sig, som har undersökts utan just bara vad som står i kursplaner och utbildningsplaner och hur väl det överensstämmer med kriterierna.

Vid några fakulteter ges många kurser både som fristående kurser och inom ramen för program. För att inte få dubbling av kurser och dessutom kunna jämföra med föregående år betraktas dessa kurser endast som fristående. Utbudet av fristående kurser varierar stort mellan de olika fakulteterna. T.ex. ges vid Sahlgrenska akademien nästan enbart utbildningsprogram och endast ett fåtal fristående kurser medan Humanistiska fakulteten har få program och många fristående kurser.

Vid årsskiftet 2016-17 togs samtliga, för studenter sökbara, fristående hållbarhetsmärkta kurser och utbildningsprogram ut från utbildningssidorna på GU:s webb. Kursplanerna till kurserna togs fram och såväl kursernas innehåll som deras lärandemål lästes. Kurserna kategoriserades enligt följande: Kurs med lärandemål som uppfyller något av kriterierna (grön kategori), kurs som enligt kursplanen saknar lärandemål som uppfyller något av kriterierna, men enligt innehållsbeskrivningen av kursen har ett innehåll som motsvarar något av kriterierna (gul kategori) och kurser som enligt kursplanen varken har lärandemål eller innehåll som uppfyller något av kriterierna (röd kategori). För kurser som kategoriserats som gröna gjordes också en bedömning av vilket eller vilka kriterier som uppfyllts. Utbildningsplaner för hållbarhetsmärkta program samt kursplaner till kurser som enbart ges inom program har granskats och bedömts på motsvarande sätt. Dock finns inte kurser som enbart ges inom program tillgängliga på GU:s webbsidor utan kan enbart hämtas fram via Utbildningsenheten och Gubas.

Två personer<sup>1</sup> som båda varit delaktiga i processen att ta fram hållbarhetskriterierna gjorde var för sig bedömningen och diskuterade sig i fall av oenighet fram till gemensamma bedömningar.

Ett slumpmässigt urval av hållbarhetsmärkta kurser gjordes och 28 kursansvariga lärare kontaktades via telefon av en person som inte varit delaktig i utarbetandet av kriterierna för hållbarhetsmärkningen och som inte heller var delaktig i bedömningen av kurserna enligt ovan. Vid en kort telefonintervju ställdes frågor om hur hållbarhetsmärkningen gått till, om märkningskriterierna varit kända, om de använts och var man i så fall funnit dem.

## RESULTAT

Uttaget av kurser och program gav 117 hållbarhetsmärkta fristående kurser, 98 kurser som enbart ges inom program samt 30 hållbarhetsmärkta program<sup>2</sup>. Bedömning har således gjorts av totalt 215 kursplaner och 30 utbildningsplaner. Resultatet presenteras separat för fristående kurser, programkurser samt program under tre motsvarande rubriker. Intervjuerna med kursansvariga lärare redovisas sist i resultatdelen.

---

<sup>1</sup> Barbro Robertsson (GMV) och Amanda Forsman (GMV)

<sup>2</sup> Antalet är inte överensstämmande med de siffror som anges i GU:s årsredovisning där antalet hållbarhetsmärkta kurser direkt söktes ut från databasen vid årsskiftet. Det finns ett antal anledningar till detta, vilket vi inte kommer att gå in på här.

## FRISTÅENDE KURSER

Årets uppföljning gav 117 hållbarhetsmärkta fristående kurser. Fördelningen mellan hållbarhetsrelaterade och hållbarhetsfokuserade fristående kurser vid de olika fakulteterna med en jämförelse mellan 2015 och 2016 visas i tabell 1 i bilaga.

Av 2016 års 117 hållbarhetsmärkta fristående kurser fanns 55 kurser som inte var hållbarhetsmärkta 2015. Dessa har alltså tillkommit och hållbarhetsmärkts under 2016. Samtidigt är ökningen av märkta kurser från 2015 till 2016 endast 15 fler märkta kurser. Vid en närmare granskning visar det sig att 42 kurser som var märkta 2015 inte längre har någon hållbarhetsmärkning. Fördelningen av dessa mellan fakulteterna framgår i fotnoterna till tabell 1.

De 117 fristående kurserna har bedömts enligt beskrivning i metoden och en jämförelse med föregående år mellan andelen i de olika kategorierna har gjorts enligt nedan:

Andel 2015 (n=104)	Andel 2016 (n=117)	Kategori
52 %	65 %	Lärandemål finns som uppfyller något kriterium
20 %	7 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, men det finns innehållsbeskrivning i kursplanen som visar att kursen har ett innehåll som motsvarar något kriterium
28 %	28 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, inte heller finns innehållsbeskrivning i kursplanen som visar att kursen har ett innehåll som motsvarar något kriterium

Av de fristående kursernas kursplaner bedömdes två tredjedelar av kurserna till fullo uppfylla hållbarhetsmärknings kriterier, dvs det framgår tydligt av kursplanernas lärandemål att något av de tio explicita kriterierna är uppfyllt. Föregående år uppfyllde ungefär hälften av kurserna detta. Fortfarande kan man dock i drygt en fjärdedel av kursplanerna varken av lärandemålen eller av innehållsbeskrivningen tydligt se att kriterierna uppfyllts. Jämfört med 2015 är det främst en tydligare skrivning i lärandemålen som framträder, dvs andelen kursplaner i gul kategori har minskat.

Andelen kurser som bedömts helt uppfylla hållbarhetskriterierna vid de fakulteter som har flest hållbarhetsmärkta fristående kurser har ökat sedan 2015 och var vid Samhällsvetenskapliga fakulteten 65 % (2015: 37 %), Handelshögskolan 67 % (2015: 48 %) samt vid Naturvetenskapliga fakulteten 72 % (2015: 70 %).

Ett antal institutioner som inte hade några hållbarhetsmärkta kurser under 2015 hade 2016 flera märkta kurser. Förvaltningshögskolan, psykologiska institutionen och statsvetenskapliga institutionen vid Samhällsvetenskapliga fakulteten, Utbildningsvetenskapliga fakulteten och institutionen för historiska studier vid Humanistiska fakulteten har arbetat med märkningen under året.

## KURSER SOM GES ENDAST INOM UTBILDNINGSPROGRAM

Från Utbildningsenhetens sökning av hållbarhetsmärkta kurser kunde 98 kurser som enbart gavs inom program urskiljas. Fördelningen av hållbarhetsmärkta programkurser på hållbarhetsrelaterade och hållbarhetsfokuserade per fakultet anges i tabell 2 i bilagan. Eftersom kurser som endast ges inom program inte enkelt har kunnat hållbarhetsmärkas innan 2016 har all hållbarhetsmärkning av dessa programkurser troligen skett under 2016. Samtliga fakulteter hade minst en hållbarhetsmärkt kurs i något av sina program. Sahlgrenska

akademin, som nästan bara ger kurser inom program, har flest hållbarhetsmärkta programkurser (29) av alla fakulteter. Samtliga dessa är hållbarhetsrelaterade.

Bedömning och kategorisering av de 98 hållbarhetsmärkta kurserna som endast ges inom program samt andel kurser i de olika kategorierna gav följande resultat:

Andel 2016 (n=98)	Kategori
66 %	Lärandemål finns som uppfyller något kriterium
5 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, men det finns innehållsbeskrivning i kursplanen som visar att kursen har ett innehåll som motsvarar något kriterium
28 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, inte heller finns innehållsbeskrivning i kursplanen som visar att kursen har ett innehåll som motsvarar något kriterium

Fördelningen mellan de olika kategorierna blev väldigt lik den som gällde för fristående kurser. Även här tycks ca två tredjedelar av kurserna till fullo uppfylla kriterierna med lärandemål i kursplanen där detta tydligt framgår, medan det i strax över en fjärdedel av kurserna inte tydligt framgår varken av kursplanens lärandemål eller dess innehåll att kursen uppfyller kriterierna för hållbarhetsmärkning.

Andelen programkurser som bedömts helt uppfylla hållbarhetskriterierna vid de fakulteter som har flest hållbarhetsmärkta kurser i program var vid Samhällsvetenskapliga fakulteten 47 %, Handelshögskolan 60 %, Naturvetenskapliga fakulteten 58 % och Sahlgrenska akademien 90 %.

## UTBILDNINGSPROGRAM

De hållbarhetsmärkta utbildningsprogrammen uppgick 2016 till 30 stycken. Tabell 3 i bilagan visar fördelningen mellan hållbarhetsrelaterade och hållbarhetsfokuserade program per fakultet i jämförelse mellan 2015 och 2016. Av de 30 programmen var 20 hållbarhetsrelaterade och 10 hållbarhetsfokuserade. Vid Samhällsvetenskapliga fakulteten, IT-fakulteten och Naturvetenskapliga fakulteten har tillsammans ytterligare sex program hållbarhetsmärkts sedan 2015. Handelshögskolans sex språkliga inriktningar angavs tidigare som separata program, men räknas nu som ett program. Sahlgrenska akademien har ”avmärkt” fyra specialistsjuksköterskeinriktningar. Konstnärliga fakulteten har hållbarhetsmärkt ett program. Bedömningen och kategorisering av hållbarhetsmärkta program samt andel program i olika kategorier i jämförelse 2015-2016 visar följande fördelning:

Andel 2015 (n=33)	Andel 2016 (n=30)	Kategori
57 %	53 %	Lärandemål finns som uppfyller något kriterium
24 %	27 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, men det finns innehållsbeskrivning i utbildningsplanen som visar att programmet har ett innehåll som motsvarar något kriterium
18 %	20 %	Lärandemål som uppfyller något kriterium saknas, inte heller finns innehållsbeskrivning i utbildningsplanen som visar att programmet har ett innehåll som motsvarar något kriterium

Drygt hälften av alla program bedömdes till fullo uppfylla hållbarhetsmärkningens kriterier. I fler än en fjärdedel av de hållbarhetsmärkta programmen framgick det inte av lärandemålen men dock av innehållsbeskrivningen att innehållet motsvarade något av kriterierna. Fem av dessa åtta kurser saknade helt lokala examensmål.

Hållbarhetsmärkta program bedömdes till fullo uppfylla kriterierna för hållbarhetsmärkning enligt följande: fyra av fyra vid Handelshögskolan, två av fyra vid Sahlgrenska akademien, ett

av fyra vid Samhällsvetenskapliga fakulteten och sex av fjorton vid Naturvetenskapliga fakulteten.

## INTERVJUER MED KURSANSVARIGA

Intervjuer genomfördes med 28 slumpmässigt utvalda lärare som sammanlagt ansvarade för 35 hållbarhetsmärkta kurser. Samtliga fakulteter som har någon hållbarhetsmärkt kurs blev representerade. Resultatet från telefonintervjuerna åskådliggörs i nedanstående översikt där också en jämförelse med föregående års resultat görs.

Kursansvarigas roll i märkningsprocessen	Kurs-ansvariga 2015	Kurs-ansvariga 2016	Kände till att kriterierna fanns 2015	Kände till att kriterierna fanns 2016	Kunde bekräfta att kriterierna använts 2015	Kunde bekräfta att kriterierna använts 2016
Ansvarat för/ till stor del varit delaktig	6	17	6	17	6	14
Ej delaktig i märkningen av kursen, men kände till att kursen var märkt	9	9	4	8	2	0
Ej delaktig och kände inte till att kursen var märkt	4	0	0	0	0	0
Minns ej processen	1	2	1	2	0	1
<b>Totalt</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>8</b>	<b>15</b>

Utifrån intervjuerna framkom att alla lärare kände till att den kurs som de ansvarade för var hållbarhetsmärkt. Föregående år visade uppföljningen att var femte lärare inte kände till att den egna kursen var hållbarhetsmärkt.

Cirka två tredjedelar (17/28) av de kursansvariga angav 2016 att de ansvarat för eller varit delaktiga i hållbarhetsmärkningen för respektive kurs. Motsvarande andel 2015 var mindre än en tredjedel. Förklaringen till att några kursansvariga inte varit delaktiga i processen av hållbarhetsmärkningen var antingen att en tidigare kursansvarig hållbarhetsmärkt kursen eller att en annan person inom institutionen varit drivande i processen.

Samtliga kursansvariga lärare som varit delaktiga i hållbarhetsmärkningsprocessen hade kommit i kontakt med kriterierna. Av dessa kunde fjorton av sjutton bekräfta att kriterierna använts vid märkningen av kursen.

Alla utom en av de 28 kursansvariga lärarna angav att de kände till att kriterier för hållbarhetsmärkning finns. Ett år tidigare kände bara drygt hälften till kriterierna.

På frågan om var och hur lärarna kommit i kontakt med hållbarhetskriterierna svarade var femte att de sökt information på internet (GU:s hemsida eller google). Tre fjärdedelar svarade att de kommit i kontakt med kriterierna i samband med möten med studierektor, miljöråd, personal- och programmöte eller utbildningskommittén.

## DISKUSSION

Av 2016 års hållbarhetsmärkta fristående kurser var nästan hälften inte hållbarhetsmärkta 2015. Dessa har alltså tillkommit och hållbarhetsmärkts under 2016. Det är svårt att göra en jämförelse med föregående år vad det gäller antalet hållbarhetsmärkta kurser eftersom ett stort antal tidigare märkta inte längre har någon märkning. För vissa av dessa kurser har märkningen troligen tagits bort och kursen har ”avmärkts” sedan man sett att de inte uppfyller kriterierna, men många av dem har vid vår granskning visat sig helt följa kriterierna. Inte heller Utbildningsenheten har kunnat ge någon förklaring till varför t.ex. 21 av förra årets hållbarhetsmärkta kurser vid Samhällsvetenskapliga fakulteten nu blivit av med sin märkning. Flera av dessa kurser är dessutom kurser i hållbar utveckling. Detta behöver undersökas närmare. Kanske är det så att ökningen i antalet märkta kurser i själva verket är mycket större.

Andelen fristående kurser som har lärandemål som uppfyller kriterierna för hållbarhetsmärkningen (grön kategori) har ökat i jämförelse med föregående år. Den stora skillnaden jämfört med föregående år är att fler kursplaner och utbildningsplaner innehåller lärandemål som tydligt stämmer överens med kriterierna. Detta kan betyda att man nu har arbetat mer med formuleringarna av sina lärandemål än tidigare. Det är anmärkningsvärt att andelen kursplaner/utbildningsplaner som bedömts inte alls motsvara kriterierna (röd kategori) fortsatt ligger kvar på samma nivå som tidigare (drygt var fjärde).

Uppföljningen för 2016 ger närmare hundra hållbarhetsmärkta kurser som endast ges inom ramen för utbildningsprogram, sannolikt har de flesta av dessa märkts under 2016. Programkurser har tidigare inte enkelt kunnat hållbarhetsmärkas. En jämförelse med föregående år är således inte möjlig. Från och med 2016 har möjligheten att märka programkurser förenklats. För Sahlgrenska akademien har förändringen t ex inneburit att man kunnat börja arbeta aktivt med hållbarhetsmärkningen eftersom fakulteten nästan uteslutande har utbildningsprogram. Detta har resulterat i att 29 programkurser vid Sahlgrenska akademien har hållbarhetsmärkts enbart under 2016, vilka alla utom tre bedömdes väl uppfylla märkningskriterierna (grön kategori). Bedömningen av samtliga programkurser gav annars en fördelning mellan de tre bedömningskategorierna som är nästan identisk med fördelningen för de fristående kurserna.

Antalet hållbarhetsmärkta utbildningsprogram har minskat något, vilket dels beror på tekniska förändringar i hur man räknar program respektive inriktningar av program och dels av att några program har bedömts av verksamheten inte längre uppfyller kriterierna för hållbarhetsmärkningen. Det har ändå skett en ökning i antalet hållbarhetsmärkta program då ytterligare sex program har erhållit en märkning sedan föregående år. En dryg fjärdedel av de hållbarhetsmärkta programmen saknar dock examensmål som uppfyller kriterierna (gul kategori), vilket till stor del beror på att programmen helt saknar lokala examensmål.

Totalt har antalet hållbarhetsmärkta kurser ökat, inte minst beroende på att man nu på ett enklare sätt kan hållbarhetsmärka programkurser. Det är glädjande att kunna konstatera att flera institutioner som inte fanns med i förra årets uppföljning har tillkommit.

Ytterligare en positiv förändring är att samtliga intervjuade kursansvariga lärare den här gången var medvetna om att kurserna som de ansvarade för var hållbarhetsmärkta. Även de kursansvarigas delaktighet i hållbarhetsmärkningen har ökat sedan föregående år. En annan påtaglig skillnad är att alla utom en av lärarna kände till kriterierna för hållbarhetsmärkningen, vilket bara hälften av lärarna gjorde föregående år. Det förefaller som om de flesta av lärarna kommit i kontakt med kriterierna i samband med arrangerade möten vid fakultet och institution.

## Allmänna reflektioner

Kriterierna för hållbarhetsmärkningsen ställer krav på ett holistiskt perspektiv där social, ekonomisk och ekologisk hållbarhet integreras. Enligt fastställda kriterier innebär detta att:

*”...rena miljökurser/-program inte ska hållbarhetsmärkas med mindre än att komplexiteten i ekonomi, samhälle/människa, natur/miljö i ett globalt perspektiv hanteras. Inte heller ska kurser/program märkas om sociala frågor diskuteras utan att relatera till naturresurser.”*

Det integrativa och transformativa perspektivet stärks av internationella överenskommelser, t.ex. Agenda 2030 och UNESCO Global Action Program on Education for Sustainable Development (GAP) samt forskning inom lärande för hållbar utveckling. Av allt att döma kommer det integrativa perspektivet när det gäller hållbar utveckling i utbildningen att bli alltmer framträdande i framtiden.

I Göteborgs universitets självvärdering av hållbar utveckling i utbildningen som lämnades i mars 2017 till Universitetskanslerämbetet (UKÄ), omnämns kravet om integrativa perspektiv för hållbarhetsmärkningsen på följande sätt:

*”Hållbarhetsmärkningsen ställer höga krav på integrativa perspektiv. Märkningsen har gått från att inbegripa kurser som behandlar ekologisk, ekonomisk eller social hållbarhet, till att ställa krav på att dessa aspekter integreras och ställs i relation till varandra för att en kurs/program ska kunna hållbarhetsmärkas. I det avseendet väcker hållbarhetsmärkningsen reaktion och bidrar till en konstruktiv dialog om vad hållbarhetsmärkningsen tjänar till och vad den har för betydelse för arbetet med att integrera hållbar utveckling i utbildningen. En effekt av en integrativ tolkning av hållbar utveckling blir att viss utbildning trots exempelvis ett tydligt socialt hållbarhetsperspektiv, inte kan hållbarhetsmärkas.”<sup>3</sup>*

Vidare konstateras i självvärderingen till UKÄ att:

*”Det finns ett antal utbildningar där hållbar utveckling har eller mycket väl kan ha integrerats men där man av olika skäl ännu inte tagit ställning till hållbarhetsmärkningsen. För att hållbarhetsmärkningsen ska kunna fungera som ett heltäckande uppföljningsverktyg krävs att samtliga kurser och program tar ställning till huruvida kriterierna uppfylls eller inte. Detta är en utmaning som GU står inför vad gäller kvalitetssäkring och integrering av hållbar utveckling i utbildning.”*

Ovanstående belyser behovet av att ytterligare sprida kunskap om kriterierna bland kursansvariga lärare och att fortsätta arbetet med märkning av kurser och program.

Inom ramen för verktygslådeprojektet har möten och workshoppar, som ordnats med stöd av GMV, alltmer kommit att också innefatta hållbarhetsmärkningsen. Detta tyder på att det finns ett behov i verksamheten av att utbyta erfarenheter och att fördjupa sig i bakgrunden till märkningsen och dess integrativa perspektiv. Erfarenheten visar att man inte i tillräcklig utsträckning satt sig in i detta i verksamheten. Detta kan vara en del av förklaringen till att det i så stor utsträckning förekommer att hållbarhetsmärkta kurser inte svarar mot kriterierna och det finns fakulteter och institutioner som ännu inte alls har arbetat med hållbarhetsmärkning av sina kurser och program.

## SLUTSATSER och FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER

Eftersom det inte förefaller vara självklart att man läser hela bakgrunden till kriterierna för hållbarhetsmärkningsen är det möjligt att någon form av lathund skulle kunna underlätta för det

<sup>3</sup> [Hållbar utveckling i utbildningen - Göteborgs universitets självvärdering till UKÄ:s tematiska utvärdering 2017](#)

fortsatta arbetet. En sådan kan med fördel integreras med verktygslådan och på så vis kopplas samman med övriga resurser för integrering av hållbar utveckling i utbildningen.

Uppföljningen visar att kursplanerna till en stor andel märkta kurser fortfarande inte tydligt svarar mot kriterierna för märkningen. Detta tyder på att det, utöver den årliga centrala uppföljningen, behöver göras egna granskningar från institutionernas sida. Detta bör ske i dialog med den enhet vid GMV som gör den årliga centrala uppföljningen då det där finns detaljerad information om hur hållbarhetsmärkta kurser och program har bedömts samt hur märkningen kan tillämpas i praktiken.

Erfarenheten visar att det är konstruktivt och utvecklande att arrangera möten och workshoppar där man med stöd av GMV arbetar med sina kursplaner med hjälp av verktygslådan och hållbarhetskriterierna. För att främja den positiva utvecklingen bör detta sätt att arbeta fortsatt organiseras i verksamheten.

Det finns i dagsläget inga förslag på förändring av kriterierna. Dock har det efterfrågats klargöranden kring hur hållbarhetskriterierna förhåller sig till Agenda 2030 och de globala utvecklingsmålen för hållbar utveckling. Hållbarhetskriterierna är mer generella än de globala målen. I kriterierna talas det om mänsklig aktivitet i relation till naturmiljö medan de globala målen är konkreta och beskriver mål för t.ex. vatten, hav, städer, jämställdhet osv och vikten av integration dem emellan. Vid hållbarhetsmärkning av en kurs kan man mycket väl ange vilka av de globala målen som hanteras och integreras inom ramen för kursen.

Slutligen kan det finnas anledning att vid nästa uppföljning utvärdera studenternas uppfattning om hur märkningen fungerar.



## BILAGA

Tabell 1. Hållbarhetsmärkta fristående kurser i jämförelse mellan 2015 och 2016 per fakultet och hållbarhetsrelaterade respektive hållbarhetsfokuserade.

	Hållbarhetsrelaterade		Hållbarhetsfokuserade		Totalt	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Samfak</b>	23	14	12	9	35	23 <sup>4</sup>
<b>Handels</b>	13	7	10	8	23	15 <sup>5</sup>
<b>Nat fak</b>	25	33	9	17	34	50 <sup>6</sup>
<b>SA</b>	7	3	0	0	7	3 <sup>7</sup>
<b>Hum fak</b>	2	16	3	4	5	20 <sup>8</sup>
<b>Konst</b>	0	0	0	0	0	0
<b>UFS</b>	0	1	0	2	0	3
<b>IT</b>	0	3	0	0	0	3
	70	<b>77</b>	34	<b>40</b>	104	<b>117</b>

Tabell 2. Hållbarhetsmärkta kurser som enbart ges inom program fördelade på fakultet och hållbarhetsrelaterade resp. hållbarhetsfokuserade.

Fakultet	Hållbarhetsrelaterad	Hållbarhetsfokuserad	Totalt
<b>Samfak</b>	13	2	15
<b>Handels</b>	11	7	18
<b>Nat fak</b>	21	5	26
<b>SA</b>	29	0	29
<b>Hum fak</b>	1	0	1
<b>Konst</b>	0	0	0
<b>UFS</b>	3	2	5
<b>IT</b>	3	1	4
	<b>81</b>	<b>16</b>	<b>98</b>

<sup>4</sup> Samfak har "avmärkt" 21 kurser sedan 2015

<sup>5</sup> Handels har "avmärkt" 9 kurser sedan 2015

<sup>6</sup> Nat fak har "avmärkt" 6 kurser sedan 2015

<sup>7</sup> SA har "avmärkt" 5 kurser sedan 2015

<sup>8</sup> Hum fak har "avmärkt" en kurs sedan 2015

Tabell 3. Hållbarhetsmärkta program fördelade på fakultet och hållbarhetsrelaterade resp. hållbarhetsfokuserade.

	Hållbarhetsrelaterade		Hållbarhetsfokuserade		Totalt	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Samfak</b>	3	4	0	0	3	4
<b>Handels</b>	8	4	1	1	9	5
<b>Nat fak</b>	7	7	5	7	12	14
<b>SA</b>	8	2	0	2	8	4
<b>Hum fak</b>	0	0	0	0	0	0
<b>Konst</b>	0	1	0	0	0	1
<b>UFS</b>	0	0	0	0	0	0
<b>IT</b>	1	2	0	0	1	2
	27	20	6	10	33	30