

# BLUE 11

Better Learning in University Education

Verkt yg f r uppföljning av utbildningsprogram  
vid Göteborgs universitet



GÖTEBORGS UNIVERSITET



## Bakgrund och syfte

Som ett led i arbetet med att höja kvaliteten i utbildningen vid Göteborgs universitet har rektor beslutat om en översyn av universitetets samtliga utbildningsprogram. Översynen syftar till att inför kommande verksamhetsdialoger med fakulteterna rörande utbildningsutbudets inriktning och kvalitet skapa en samlad redovisning av kvalitet och kvalitetsarbete vid Göteborgs universitets utbildningsprogram. Översynen har fått arbetsnamnet BLUE 11 (Better Learning in University Education) och ska genomföras under 2011.

Ett första förslag till verktyg arbetades fram under våren 2010. Förslaget byggde på befintliga styrdokument vid Göteborgs universitet samt på idéer från utvecklingen av motsvarande verktyg vid andra lärosäten. Under hösten 2010 har verktyget diskuterats inom Grundutbildningsberedningen, Kvalitetsrådet, PIL samt med företrädare för fakulteter, program och studenter. Den slutliga utformningen är resultatet av en sammanvägning av olika synpunkter och beslutades av rektor den 10 januari 2011.

## Verktyg för uppföljning

Verktyget är utformat så att det ska vara möjligt att få en samlad redovisning av kvalitet och kvalitetsarbete vid utbildningsprogrammen vid Göteborgs universitet. Det består av ett antal teman som har bäring på kvalitet och kvalitetsarbete. En viktig utgångspunkt är att programmets kvalitetsarbete ska kunna stämmas av mot de mål för utbildningen som återfinns i universitetets styrdokument. I verktyget efterfrågas för varje deltema ett antal uppgifter som ska redovisas och kommenteras inom ramen för översynen.

## Vilka program avses?

Översynen gäller alla program, såväl på grundnivå som på avancerad nivå, som gavs under 2010 och som fortsätter 2011. Som program definieras utbildning som i utbildningskatalogen anges som program. I den mån olika program uppvisar stora likheter kan de beskrivas i en och samma programrapport.

Många utbildningsprogram som ges vid Göteborgs universitet är nyinrättade. Det innebär att vissa uppföljningsfrågor i BLUE 11 inte kan belysas för dessa program.

## Ansvar

Ansvar för att genomföra och redovisa resultatet av uppföljningsarbetet ligger på fakultetsnämnden. Varje fakultet tilldelas särskilda medel för uppföljningsarbetet.

## Arbetsgång

Uppföljningen ska ske i tre steg:

- 1) En programrapport, inklusive en basfaktadel, som redovisar programmets uppläggning och kvalitetsarbete ska tas fram.
- 2) En dokumenterad audit/extern bedömning av programrapporten ska genomföras.
- 3) Fakultetsnämndens samlade bedömning av fakultetens programutbud ska avsluta arbetet.

### 1. Programrapport

Programrapporten ska innehålla basfakta om programmet samt redovisning av efterfrågade uppgifter och kommentarer till dessa. Det bör vara möjligt att få fram basfakta och vissa efterfrågade uppgifter genom

fakultetens försorg eller genom kontakter med studentavdelningen. De uppgifter som avses (utöver basfakta) är kvantitativa data under delteman I A 1-2, I B 1 och V B 1-2 nedan.

Observera dock att programledningen så långt möjligt ska kommentera samtliga lämnade uppgifter.

Utbildningsplan och programmets kursplaner, samt andra relevanta dokument som kan tjäna som faktaunderlag, ska anges som webblänkar.

Programrapporten är tänkt som ett slags självvärdering som utgör basen för en extern granskning samt för den bedömning som fakultetsnämnden gör av programmet. Programrapporterna ska lämnas som bilagor till fakultetsnämndens redovisning till rektor.

Studenter ska ges tillfälle att vara delaktiga i framtagandet av rapporten.

Det underlag som rapporteras kan eventuellt hämtas från tidigare producerade texter, och vice versa – texter som skrivs för programrapporten bör kunna utformas så att de kan användas i andra sammanhang. Detta kan bland annat gälla Högskoleverkets utbildningsutvärderingar och fakultetsuppföljningar av olika slag.

Programrapporten ska vara kortfattad.

## *II. Audit/extern bedömning*

En dokumenterad extern bedömning ska genomföras med programrapport och, om möjligt, kompletterande intervjuer som grund. Bedömarnas uppgift

är att utifrån de teman som behandlas i rapporten ge synpunkter på och lämna rekommendationer rörande det granskade programmet och dess kvalitetsarbete. Auditrapporten ska vara kortfattad.

Det är önskvärt att granskningen genomförs av en grupp ("auditgrupp") som utses av fakultetsnämnden på förslag av programledningen. Bedömare kan rekryteras inom fakulteten/GU, nationellt och/eller, när så är lämpligt, internationellt. I auditgruppen bör ingå minst en verksamhets-/ämnesföreträdare med programerfarenhet, en student och i möjligaste mån en arbetslivsföreträdare. Samma auditgrupp kan granska flera program om dessa är ämnesmässigt närliggande.

## *III. Fakultetsnämndens bedömning*

Fakultetsnämnden ska utifrån programrapporter och bedömarkommentarer göra en värdering av styrkor och problemområden i fakultetens programutbud. Nämnden bör dessutom peka på möjligheter att utveckla fakultetens program.

## **Projektledning**

För projektledning, samordning och stöd av arbetet kring BLUE 11 svarar rektorsrådet Bengt-Ove Boström tillsammans med Karin Fogelberg och Malin Östling vid universitetsledningens kansli. Karin Fogelberg fungerar som koordinator för arbetet.

## Basfakta om programmet

Programmets namn:

Ansvarig programledare/studierektor:

Omfattning (hp):

Nivå (grund/avancerad):

Examensbenämning:

Startår i sin nuvarande form:

Huvudsakliga deltagande institutioner:

Studietakt (helfart/halvfart):

Campus/distans:

Verksamhetsförlagd utbildning i hp:

Programmet genomförs helt/delvis/ej på engelska:

Antagning till programmet (varje termin/varje höst/varje vår/annat):

Platstilldelning föregående/senaste läsår (hst) termin/år:

Ungefärlig medelstilldelning till programmet/år:

Eventuell samordning med andra program:

Relevanta weblänkar (utbildningsplan, kursplaner mm):

Ev kommentarer till uppgifterna ovan:

TEMA	DELTEMA
<b>I. Studentrekrytering, uppföljning och studentstöd</b>	<b>A. Rekrytering och söktryck. Beskriv/ange och kommentera:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planeringstal, antal sökande och faktiskt antagna på programmet vid de senaste två antagningstillfällena samt programmets dimensionering i relation till utbildningsutbud och arbetsmarknad.</li> <li>2. Planeringstal, antal sökande och faktiskt antagna på programmet vid de senaste två antagningstillfällena vad gäller internationella studenter (för program som ges på engelska).</li> <li>3. Rekryteringsinsatser (breddad rekrytering, marknadsföring etc).</li> </ol>
	<b>B. Studentuppföljning och studentstöd. Beskriv/ange och kommentera:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Genomsnittlig genomströmning på programmet (hpr i relation till hst) senaste året.</li> <li>2. Uppföljning av studenter på programmet (avhopp, retention).</li> <li>3. Metoder för att identifiera studenters behov av särskilt stöd.</li> </ol>
<b>II. Innehåll och utformning</b>	<b>A. Innehåll. Beskriv/ange och kommentera:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Metoder för att säkra kursplanernas kvalitet, t ex förekomst av regelbundna kursplanerevideringar.</li> <li>2. Metoder för att säkra att innehållet i programmet svarar mot Högskoleförordningens examensmål (dvs. att kursplanernas lärandemål sammantaget uppfyller examensmål).</li> </ol> <b>B. Vetenskaplig/konstnärlig kvalitet. Beskriv/ange och kommentera:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Metoder för att säkra vetenskaplig/konstnärlig kvalitet.</li> <li>2. Metoder för integrering av aktuell och relevant forskning.</li> </ol>

TEMA	DELTEMA
<p><i>forts. II. Innehåll och utformning</i></p>	<p><b>C. Utformning. Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Undervisningsformer som används inom programmet, andelsmässig fördelning (ungefärlig) mellan olika undervisningsformer samt ev variationer under programmet.</li> <li>2. Examinationsformer som används inom programmet, andelsmässig fördelning (ungefärlig) mellan olika examinationsformer samt ev variationer under programmet.</li> <li>3. Ungefärligt antal timmar/vecka som utgörs av lärarledd tid under programmets första år - samt eventuella variationer under programmet.</li> <li>4. Metoder för pedagogiskt utvecklingsarbete inom programmet.</li> </ol>
	<p><b>D. Kvalitet på studentprestationer. Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Metoder för att säkra kvalitet i studenternas prestationer på examinationer (t ex förekomst av bedömnings- och betygskriterier).</li> <li>2. Resultat som uppnåtts i förhållande till examensmålen i högskoleförordningen (efterfrågas även i samband med Högskoleverkets utbildningsutvärderingar).</li> </ol>
	<p><b>E. Internationella perspektiv i programmet. Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ungefärlig andel litteratur på engelska och/eller andra språk än svenska.</li> <li>2. Ungefärligt antal utbytesstudenter och lärarutbyten, utresande samt inkommande år 2010.</li> <li>3. Metoder/aktiviteter som används för att studenten efter sin utbildning ska vara väl förberedd att verka i internationella sammanhang.</li> <li>4. Internationell erfarenhet hos de lärare som huvudsakligen undervisar på programmet.</li> </ol>

TEMA	DELTEMA
<p><b>III. Lärarkompetens</b></p>	<p><b>Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Andel disputerade lärare av dem som huvudsakligen undervisar på programmet.</li> <li>2. Antal professorer som undervisar på programmet och ungefärlig omfattning på deras undervisning.</li> <li>3. Andel av undervisande lärare som har behörighetsgivande högskolepedagogisk kompetens.</li> <li>4. Metoder för att säkra att det finns lärare med aktuell och relevant professionsrelaterad kompetens.</li> </ol>
<p><b>IV. Studentinflytande</b></p>	<p><b>Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Resultat från studentundersökningar (t ex GU:s Studentbarometer 2010 om nedbrytning till programmet är möjlig), programutvärderingar och kursvärderingar.</li> <li>2. Metoder för samlad kvalitetsanalys (t ex kursrapport, kursbokslut, programnämnd, kurskonferens) och utveckling av programmet.</li> <li>3. Studentmedverkan i beredande och beslutande organ.</li> </ol>
<p><b>V. Omvärldsanalys</b></p>	<p><b>A. Omvärldsanalys – utbildningsutbud.</b></p> <p><b>Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programmets bidrag i jämförelse med program inom GU som har liknande innehåll.</li> <li>2. Programmets profil i jämförelse med liknande program vid andra svenska lärosäten.</li> </ol>



TEMA	DELTEMA
<i>forts. V. Omvärldsanalys</i>	<p><b>B. Omvärldsanalys – arbetsmarknad. Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Före detta studenters bedömning av studierna i relation till vad de behöver i sitt arbete (kommentera när så är möjligt resultat från Göteborgsakademiker 2010 eller annan/lokal alumnundersökning).</li> <li>2. Före detta studenters etablering inom relevant yrkesområde (kommentera när så är möjligt resultat från Göteborgsakademiker 2010 eller annan/lokal alumnundersökning).</li> <li>3. Modeller för samverkan med alumner och avnämare i planering, genomförande, uppföljning och utveckling av programmet, t ex programråd med externa representanter.</li> </ol>
<b>VI. Framtid</b>	<p><b>Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ev planerade förändringar av programmet på kort sikt.</li> <li>2. Programmets framtid på lång sikt (10 år eller mer).</li> </ol>
<b>VII. Övrigt av vikt om programmet</b>	<p><b>Beskriv/ange och kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Organisation och ledning av programmet.</li> <li>2. Förekomst av särskilda identitetsskapande moment (t ex mottagningsceremonier eller examenshögtider).</li> <li>3. Förekomst av moment om innovation och entreprenörskap.</li> <li>4. Övrigt.</li> </ol>
<b>VIII. Sammanfattande bedömning</b>	<p><b>Kommentera:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programmets största styrka.</li> <li>2. Programmets största svaghet.</li> <li>3. Om programmet fick extra resurser från 2013 skulle dessa användas till:</li> </ol>







GÖTEBORGS UNIVERSITET